בית משפט מחוזי באר שבע

תפ 8141/97

בפני:נ כבוד השופט חביב עמר

בעניין:ב

המאשימה:ו מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוה"ד א. אלטמן מפרקליטות מחוז דרום

נגד

הנאשם:נ אנטולי פורמן

ע"י ב"כ עוה"ד משה לוי

גזר-דין

.1הנאשם הורשע, לאחר ניהול פרשת הוכחות, בשתי "עבירות נשק":ב האחת - לפי

סעיף 144(ב2) לחוק העונשין התשל"ז-1977, והשניה - לפי סעיף 144(א) לחוק האמור.

העבירה האחת, מבין השתיים, מתייחסת לעיסקה בנשק שעשה הנאשם עם סוכן משטרתי

סמוי, כשמסר לו, ללא תמורה, את החזקה בחומר נפץ מסוג ציקלוניט (x.d.r) במשקל 220גר' (אשר בכוחו לגרום למוות בעת התפוצצות) וכן מצת לרימון יד מס' 26(שבכוחו לגרום לפגיעה גופנית).

העבירה השניה עניינה בהחזקתו, שלא כדין, של אקדח שבכוחו להמית, אשר נתפס

על גופו של הנאשם, ויחד עימו 5כדורים התואמים לאותו אקדח.

.2דומה, כי אין צורך להרחיב את הדיבור על חומרת העבירות, ובמיוחד אמורים הדברים ביחס לעבירת העיסקה בחומרי הנפץ. זאת, הן נוכח המצב הבטחוני הקשה בו אנו נתונים, כשחומרי נפץ כאלה עלולים להגיע לידיים עויינות שתעשינה שימוש הרה אסון בהם, והן נוכח מצב הפשיעה הגואה בחברתנו כשעבריינים רבים אינם מהססים לחסל חשבונות באמצעות שימוש בחומרים כאלה, תוך הסבת נזקים קשם ואף נטילת חיי אדם. אדם המוסר לזולתו חומרי נפץ, שוב אין בידיו עוד השליטה על השימוש הפסול והחמור אשר עלול להיעשות בהם. אמנם במקרה דנן, למרבית המזל, חומרי הנפץ

נמסרו לסוכן משטרתי סמוי, אך הנאשם, כמובן, לא ידע שמדובר באדם כזה,

ובאותה מידה יכול היה לבצע אותה עיסקה גם עם גורם אחר, שבאמצעותו עלולים

היו החומרים להגיע לידי גורמים עויינים או גורמים פליליים.

מכל מקום, עדים אנו לצערנו, לנפוצותה של התופעה המדאיגה של סחר בנשק,

ובתופעה זו יש ללחום, באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה [ראה:ו ע"פ 698/86

סלמן נסאסרה ואח' נ' מדינת ישראל, תקדין עליון, כרך 87(2), תשמ"ז/תשמ"ח -1987, עמ' 467(2)].

.3גם העבירה הנוספת של החזקת האקדח אינה קלה, כלל ועיקר, משגם בכלי זה טמון הסיכון הפוטנציאלי, שבעשיית שימוש לרעה בו, ולא בכדי הקפיד המחוקק להתנות את אפשרות ההחזקה בו רק בידי מי שהורשה והוסמך לכך על פי החוק, לאחר שגורמי הרישוי הנוגעים בדבר משתכנעים בדבר הצורך שבהחזקתו על ידי אותו מורשה וכמי שניתן לסמוך עליו כי לא יעשה בו שימוש לרעה.

במקרה דנן, לא למותר להוסיף, כי תפיסת האקדח והכדורים על גופו של הנאשם

נתאפשרה לאחר מעקב ותצפית, בעקבות מידע מודיעיני בדבר סכנת חיסול חשבונות בין

קבוצות יריבות.

כן לא למותר לציין, כי על אף שהנאשם הביע בפני חרטה על מעשיו, במהלך

הטיעונים לעונש, עמד על עומדו, בסרבו לגלות כיצד הגיעו לידיו חומרי הנפץ או

האקדח, שלטענתו, קיבל אותו ממאן דהוא.

.4אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם - הרי, שכעולה מגיליון הרישום הפלילי

שלו (ת/81), אין זו לו הסתבכותו הראשונה עם החוק, ומאחוריו שלוש הרשעות

קודמות בגין מגוון של עבירות מתחומים שונים, ובכלל זה, עבירות אלימות, רכוש וסמים, ואף ריצה כבר מאסר בפועל - גם אם בעבודות שירות בגין הרשעתו הראשונה בשל עבירות חמורות של אלימות (סחיטה באיומים וחבלה חמורה), אותן עבר כבר סמוך לאחר עלייתו ארצה. כמו כן, נתון היה תחת פיקוח קצין מבחן במשך שתי תקופות לאחר שתי ההרשעות הנוספות.

.5טרם נטענו הטיעונים לעונש נתבקש והוגש תסקיר שירות מבחן אודות הנאשם,

שהינו כיום בן 23שנים. מתסקיר זה עולה, כי הנאשם עלה ארצה בשנת 1992, בהייותו בן 17שנים, והתמסר לפעילות ספורטיבית בענף ההאבקות במשקלו ואף זכה להישגים נאים בתחרויות ארציות, ואגב, במסגרת זו גם הכיר את הסוכן הסמוי אשר עימו ביצע את העיסקה בחומרי הנפץ נשוא האישום בתיק זה.

עוד עולה מהתסקיר, כי כבר בילדותו סבל מהפרעות בהתנהגות, סף תיסכול נמוך

וחוסר תפקוד, ובגיל 14, בהיותו עדיין בארץ מוצאו (רוסיה), אושפז במחלקה

הפסיכיאטרית.

הנאשם גם שוחרר משירות צבאי בארץ בשל סעיף פסיכיאטרי, שעניינו הפרעת

אישיות אורגנית והזנחה רגשית וחינוכית - הגם שהוריו תוארו כדאגנים ואיכפתיים,

אלא, שככל הנראה, התקשו להשתלט עליו ולהציב גבולות להתנהגותו, והם היו הקורבנות הראשונים והזמינים לגילויי זעם, תיסכול והתפרצויות מצידו.

אביו של הנאשם הינו אדם חולני ומוכר ע"י הרשויות כבעל נכות בשיעור %.100

מאיבחונים של שירות המבחן (עקב הרשעותיו הקודמות) אובחן הנאשם כילדותי ותלותי בעל הפרעות אישיות, שהתבטאו בתגובות אימפולסיביות ולא רציונאליות, ועל כן, גם הומלץ על פיקוח שירות מבחן, שהותנה בשיתוף פעולה עם גורמים פסיכיאטריים. ברם, הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן ותקופות המבחן לא באו לידי מימוש.

בהמשך, הידרדר הנאשם לשימוש בסמים, תחילה בסמים קלים ולאחר מכן עבר

לישמוש בהירואין בהזרקה. בפני שירות המבחן טען הנאשם עתה כי אינו זקוק להתערבות טיפולית בנושא זה וכי ביכולתו להיגמל מהסמים בכוחות עצמו, ולטענתו, הוא כבר נקי מאלה מזה תקופה.

באשר לעבירות בהן הורשע בפני - והגם שכאמור הביע עליהן חרטה בפני - הרי שבפני שירות המבחן התכחש אליהן, נחרצות, וסירב לשתף את שירות המבחן בפרטים, בטענה כי הדבר עלול לסכן אותו ואת בני משפחתו. כזכור, כך גם נהג הנאשם גם בטיעוניו בפני.

בסיכום - ונוכח הכחשותיו את העבירות נשוא גז"ד זה, וכן הכחשת בעייתיות

כלשהי הקשורה בו והמצריכה התייחסות טיפולית ועקב כשלון הניסיון הטיפולי בעבר

- נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית אודות הנאשם.

.6לאחר ששקלתי את כלל הנסיבות, כמצואר לעיל, אני גוזר על הנאשם, בגין שתי העבירות בהן הורשע בפני, את העונשים הבאים:נ

א. מאסר בפועל למשך שלוש שנים, בניכוי ימי מעצרו (הנאשם עצור מאז יום 18.11.97).

5129371 ב. מאסר על תנאי של 12חודשים, והתנאי הוא אם יעבור, במשך 3שנים מיום שיחרורו ממאסרו, כל עבירה שהיא פשע.

זכות ערעור, תוך 45יום, לביהמ"ש העליון.

ניתן, במעמד הנאשם וסניגורו וב"כ המדינה, היום:ב 25.11..98

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח